

Международная академия биржевой торговли

# Основы научного метода прогнозирования на рынке **FOREX**

---

Андрей Терехов, аналитик FOREX CLUB

ForexClub 

Владение научным методом как таковым способно кардинально изменить жизнь человека. И не важно — изучается научный метод на примере рынка FOREX или на примере ихтиологии, ботаники или физики. Первичен метод, а приложить его можно к чему угодно (с разными результатами, правда). Так что в некотором роде **разговор о научном методе — это разговор «за жизнь»**, ибо жизнь людей изменена наукой очень сильно. А жизнь у трейдера — интересная, опасная, трудная, яркая, полная риска и чреватая как страшными поражениями, так и Победями с большой буквы. В общем — как у шпионов, потому и звучит в рекламном фильме FOREX CLUB музыка из фильмов о **Джеймсе Бонде**. И как в шпионских фильмах, **трейдеру верить никому нельзя**.



Мне... ТОЖЕ!

Почему мне нельзя верить? На то есть целый ряд причин:

- 1) Я могу сознательно лгать.
- 2) Я могу добросовестно заблуждаться.
- 3) Вы меня можете неправильно понять.

**Первый вариант — самый безрадостный.** Он оскорбителен для меня в принципе, но даже не в этом дело. Он совершенно безнадежен в смысле возможности докопаться до истины.

Потому что если я вру сознательно — то я это делаю неспроста, а по заданию. То есть я подготовленный агент ЦРУ, Моссада и FOREX CLUB, профессионал, и черта лысого вы, непрофессионалы, меня «расколете». Ибо у вас другие профессии, не контрразведчики вы. С другой стороны, если я не вру, то, как доказать, что я не вру? Наизнанку вывернуться? Есть, правда, древний японский вариант — харакири можно сделать. И вы скажете потом: «Да-а-а. Искренний, правдивый человек... был...»

**Второй вариант полегче...** Я согласен, что, как все люди, склонен ошибаться и заблуждаться. Я, безусловно, регулярно ошибаюсь и заблуждаюсь. Вам, правда, от этого будет не легче — вы ведь все равно будете неверно сориентированы и, цинично рассуждая, не все ли равно - по причине лжи, или ошибки?

**Третий вариант полностью снимает с меня ответственность и перекладывает ее на ваши плечи.** Я — совершенно правдивый и квалифицированный человек, который делится качественными знаниями, да вот слушатели подкачали — не врубаются. Неправильные слушатели попались. Необразованные, невнимательные и все такое... Здесь — вы не можете мне верить не по моей, а по своей вине. У вас нет гарантий, что вы думаете о том самом и так же, как я вам говорю.

Прагматически подходу, любой из этих вариантов влечет неудачу процесса обучения, и в этом смысле они несколько не различаются.



Everybody lies

Все это может показаться чрезвычайно печальным и разочаровывающим. Верить никому нельзя, жизнь — гадкая штука, все плохо... Отнюдь! Есть в мире целое направление человеческой деятельности, где люди только и делают, что подозревают себя и окружающих в ошибках, непонимании, а то и в сознательном искажении фактов. И, тем не менее, живут не тужат, позитивны, и более чем полезны обществу, и человечеству как таковому. Это — современная наука. Бизнесмены могут верить партнеру на слово, если хорошо его знают. Ученые — на слово не верят никому и никогда. «Гоги — докажи, что треугольник равнобедренный. — Мамой клянусь, учитель!» Не примут Гоги в ученые...

Любая идея, высказанная хотя бы и самыми авторитетными исследователями, всегда проходит более чем строгую проверку научным сообществом. Вот эта проверка и является источником силы науки и ее успехов.

Здесь особенно важно понимание нюанса — ученые нынче не столько занимаются **ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ** идеи, сколько стараются **ОПРОВЕРГНУТЬ** высказанную идею. Даже если они ее сами высказали. Я говорю «нынче», так как в XX веке старая научная парадигма, служившая людям несколько веков, была отвергнута и заменена на новую. Раньше как раз считалось, что ученый должен доказывать высказанную истину, подтверждать ее данными опыта. Эта доктрина называется **ВЕРИФИКАЦИОНИЗМОМ**.

Люди давно видели недостатки тезиса о том, что источником знаний о мире является наблюдение. Но пользовались им за неимением лучшего. Я приведу пару примеров, чтобы проиллюстрировать и метод верификации, и его недостатки.

1) Выдвигается тезис **«Все лебеди — белые»**. Этот тезис в течение многих веков подтверждался всем опытом развития европейской цивилизации, являлся любимым примером философов, работающих в области теории

познания. Все было нормально, пока не открыли Австралию. Оказалось, что **там — все лебеди черные**, такая вот незадача.

2) Жила-была в курятнике умная такая курица, склонная к размышлению. Она подметила неопровержимую связь между **приходом хозяина и подсыпанием зернышек в кормушку**. Она сделала вывод о том, что гармония мира состоит в нерушимой связи между ее, курицы, обменом снесенными яйцами, с одной стороны, и его, хозяина, обменом зернышками, с другой стороны. **И все шло просто здорово, но однажды хозяин пришел с ножом...**

Чтобы однажды не оказаться в положении умной курицы, нужно самому стараться не только улавливать сигналы мира, подтверждающие то, что пришло в нашу голову, а стараться **самостоятельно искать опровержения** нашим идеям. Если идея выражена в проверяемой форме — это хорошая идея, научная идея. Если она выражена в такой форме, что ее невозможно проверить — это идея ненаучная и пользоваться ею при решении практических задач опасно.

Если идея выражена в проверяемой форме и проверки выдерживает — мы считаем ее на данном этапе истинной и пользуемся на практике. Но, упаси боже, думать, что она истинна на веки вечные! Таких идей современная наука в упор не видит, и видеть не желает, дабы потом не сожалеть о потерянной голове.

Не имеет значения, пару дней продержалась идея или триста лет (как теория Ньютона). **Всеми идеями пользуются, пока они не опровергнуты**. И все стараются регулярно проверять. То есть абсолютной истины не существует, а есть только временные рабочие истины.

Конечно, творцу идеи жаль стараться ее угробить. Человек слаб и тщеславен по природе своей. И тут на помощь творцу идеи приходит Научное Сообщество. Его друзья и недруги старательно пытаются помножить на нуль научное озарение и его формулировку. Научное сообщество проверяет результаты экспериментов, подсчетов, форму подачи материала, обоснованность выводов и все прочее.

Уж такие они, ученые, хорошие люди — не отказываются прийти на помощь, когда надо попытаться угробить чужую идею. Вот такой подход к генерации и проверке научных истин называется **ФАЛЬСИФИКАЦИОНИЗМ** и является современной научной парадигмой примерно с 30-х годов прошлого, двадцатого столетия.

Все слышали фразу, что истина лежит посередине между крайними мнениями.

Это неверно. Между крайними мнениями лежит не истина, а проблема.

Для разрешения проблемы генерируются идеи. Причем в проверяемой форме (иначе толку в этих идеях для решения проблемы нет никакого). Затем идеи старательно проверяются, и те, что проверки выдерживают, используются на практике. До тех пор, пока не появятся проверки, которые они выдержать не сумеют, или идеи, которые проверки выдерживают лучше.

Общая формула для этого — **«Предположения и опровержения»**. Философское направление, сформулировавшее данную концепцию, называется **КРИТИЧЕСКИЙ РАЦИОНАЛИЗМ**.

Создателем метода предположений и опровержений является австрийский немец Карл Раймунд Поппер. В СССР, а позже — в России критический рационализм был известен маловато... Дело в том, что создатель данной концепции показал *ненаучность* некоторых влиятельных концепций на примере, в том числе и марксизма. А позже выдвинул еще и концепцию «открытого общества», которой и до сих пор наша страна соответствует с таким трудом, что слезы на глаза наворачиваются глядеть на эти мучения. В результате — при коммунистах Поппер был однозначно под запретом, а после — не очень изучается... так, факультативно почти. Скороговоркой, в ряду других философов, без указания истинного значения в современной научной и иной практике. Книги изданы, но мало и скудными тиражами. Огромное большинство действующих российских ученых слова **«ФАЛЬСИФИКАЦИОНИЗМ»** не слышали, а если услышат, то значения объяснить не смогут...

Ну да бог с ними, с учеными. Мы не ученые, мы — спекулянты, у нас свои заботы и проблемы, которые по карману лупят сильнее, чем у ученых неосознанность идеологической базы лупит по успешности проведения исследований. Роль научного сообщества в проверке концепций была таковой и до прозрения Поппера, просто после она эффективнее стала. А вот в нашей, спекулянтской среде — критическая рациональная революция еще не грянула. Наряду с научными моделями рынка имеют хождение и художественные модели, и даже мистические. И не то плохо, что имеются разные подходы, а то плохо, что люди их меж собой не различают, и оттого часто оказываются неверно сориентированными.

Чтобы вы глубже прониклись достоинствами критического рационализма — укажу, **что личным многолетним учеником Карла Поппера был Джордж Сорос**. Долгое время Сорос вообще хотел заниматься философией профессионально, но не получилось. Как-то он прочел то, что писал предыдущие три дня, сам ничего не понял и решил, что философа из него не выйдет. Пришлось перекалцифицироваться в миллиардера.



Сорос известен своей оригинальной концепцией функционирования финансовых рынков. Введенные им термин и концепция **«РЕФЛЕКСИВНОСТИ»** направлены против «экономического фундаментализма» и подводят теоретическую базу под известный, всем практикам рынка FOREX, факт: глубокие экономические познания слишком часто не дают, мягко говоря, гарантии успеха на рынках, чтобы это могло быть просто ошибкой исполнения.



Одну из своих книг Сорос назвал **«Алхимия финансов»**.

Я не уверен, что понял его идею в должной степени, но как понял, так и перескажу. На финансовых рынках массы торговцев не только пытаются достичь понимания происходящих процессов, но и своими действиями, зависящими от понимания, направляют эти процессы. Причем стараются, естественно, направлять в желаемом направлении. Это воздействие на предмет изучения, схоже с воздействием алхимика на предмет изучения, в направлении получения золота. И в этом смысле **прогнозирование финансовых рынков и работа на них — вариант алхимии.**

Алхимия, понимаемая таким образом, и вовсе не обязательно связана с мистикой, но **рефлексивность**

**финансовых рынков** дает возможность достигать успеха методами, имеющими сомнительную научность, либо, несомненно, ненаучными методами.

Поймите меня правильно. Я привержен науке и научному методу всей душой. Но нетерпимым фанатиком не являюсь. В мире есть много хороших вещей помимо науки. Например, искусство, улада души, без которого жизнь была бы гораздо менее привлекательной. Например, мистика, часто дающая вдохновение и людям искусства, и даже, прости господи, ученым и поддерживающая большую часть населения Земли в тяжелые времена (а времена, как повелось — всегда тяжелые).

Как пример рассмотрим концепцию **волн Эллиотта**.

— Вряд ли получится придумать события, которые опровергнут данную концепцию, ибо сама концепция разработана так, что события, не укладывающиеся в модель сейчас, может быть, прекрасно уложатся в нее через какое-то время. Окажется, что это не 5-я, а 3-я волна, например — **эллиоттчики** постоянно спорят между собой, в какой волне сейчас находится рынок. Концепция — **неопровержима**, а значит — **нефальсифицируема**.

**Значит, данная концепция ненаучна.**

— Для опознавания волн необходимо определенное развитие способности распознавать образы. Она есть не у всех людей, и не у всех поддается тренировке до требуемой степени. Но, тем не менее, сколько-нибудь ее может развить у себя каждый человек. А значит, применение волн связано с художественными способностями человека.

— **Обоснование волн Эллиотта насквозь мистично:** золотое сечение, божественный план устройства Вселенной, когда рядом оказываются завитушки ушной раковины, и планетарные орбиты, и пропорции античных храмов, и контуры пирамид на плато Гиза, и современные финансовые рынки.... **Работает ли данный ненаучный, по форме — художественный, по обоснованию — мистический метод?**

А то!

Любой ли человек может им овладеть?

Нет. Как не любой человек может научиться рисовать, или писать стихи, или музицировать. По крайней мере, на профессиональном уровне.

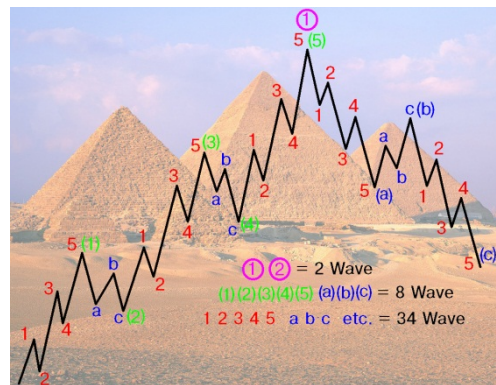
И тренировка **волновика** должна быть совсем иной, нежели тренировка приверженца сугубо научных методов.

Волны Эллиотта — не исключение. На FOREX имеется большое количество работающих художественных методов — собственно, это графический анализ целиком. Здесь, как правило, нет мистической подоплеки (обычно используются технические или психологические обоснования), но необходимость определенного развития способности распознавания образов присутствует. Я, например, достаточно много лет не мог опознать ни одного треугольника, потом как-то *прозрел*, хотя на практике по-прежнему этим разделом не пользуюсь, — боязно. Гляньте на мою рожу. Какой из меня художник?

Для анализа рынка **художественными методами** (с мистикой или без таковой) нужно тренироваться не так, как для анализа рынка **научными методами**.

Тренироваться нужно и здесь и там. **Но тренировки должны быть разными.**

При этом надо помнить и спокойно относиться к различиям в прогнозах разных художников. Ибо высказывание **«Я так вижу...»** есть вовсе не отмазка, а способ бытия художника в мире. Субъективизм процветает,



но за большой промежуток времени очень разные художественные подходы могут быть весьма успешными, хотя в частных случаях — полностью противоречить друг другу.

**Научные методы более объективны**, ибо проверяемы, опровержимы, поддаются жестким формулировкам, статистическим проверкам. Научными методами может овладеть любой человек, как любой может выучиться считать, водить машину, пользоваться бытовой техникой, работать на компьютере. Ибо совершенства на FOREX не надо, **«играть на бирже — просто»**.

Итак, многие методы сомнительной научности (либо несомненной *ненаучности*) — графические, мистические, пропорции всякие — работают! Но, не в любых руках! Только в сколько-то способных, и сколько-то тренированных.

А научные методы работают в любых руках, правда, тоже тренированных.

Два числа может сложить любой человек. А вот провести ПРЯМУЮ ЛИНИЮ через две точки без линейки — не любой. У меня, например, обязательно кривая получится.

**Итак, мы решаем проблему.** Для этого выдвигаем определенную идею, в основе которой лежит некая модель рынка. Обосновывать идею — не так уж надо, она может быть и сколь угодно безумной. Но вот **ПРОВЕРЯТЬ ИДЕЮ — жизненно необходимо**. Мы должны попытаться ее опровергнуть. И, согласно современной научной парадигме, она, в принципе, должна поддаваться опровержению, иначе ей нельзя верить, и в ней нет практического толка.

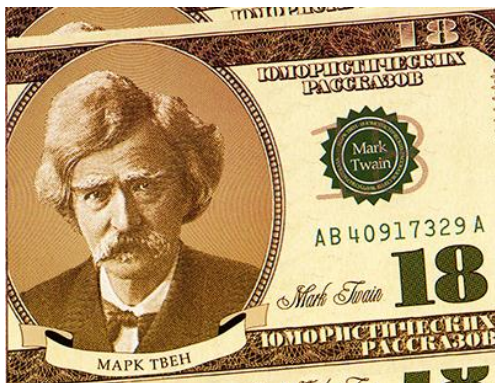
При этом проверять идею можно в режиме реального времени либо на базе ретроспективного тестирования, то есть по прошлым графикам. **В режиме реального времени — нерентабельно**, ибо большей частью идеи — плохи.

**И мы потратим много времени с ничтожным результатом**, особенно если наши идеи предполагают работы в междневном режиме. Так что **лучше — по прошлым графикам**. Формализуем анализ, найдем точки входов, точки выходов, считаем, статистически обрабатываем... И нарываемся на два принципиальных возражения изложенному подходу.

1) **Рынок меняется** и то, что было в прошлом, не повторится в будущем. А значит — ретроспективное тестирование бесполезно.

Это так. Но изменения будущего могут оказаться и на пользу сформулированной концепции, а не только во вред.

Да и вообще — есть ли другой выход? Если мы не знаем, как работала идея в прошлом, значит, мы о ней вообще ничего не знаем. А так хоть что-то определенное знать будем. Значит либо проверять ежегодно много идей задним числом, отбрасывая неудачные, либо годами тестировать одну в режиме реального времени с высокой вероятностью обнаружить, что она плохая...



2) **Статистика в принципе не может сказать ничего здравого**, потому что *«есть ложь большая, есть ложь маленькая, а есть — статистика»*. Я бы не стал разбирать этого смешного утверждения, да оно достаточно сильно распространено среди трейдеров-новичков. Начнём сначала — кто является **автором данного высказывания?** По моим сведениям, это **Марк Твен**. Вы знаете, что Марк Твен был не только автором многочисленных, преимущественно юмористических, произведений, но и известным ученым своего времени, изобретателем многих технологических новинок, глубоким философом? Нет?! Вот и я не знаю. Потому что он не был никем таким. Он был сначала лоцманом, потом журналистом, потом писателем-юмористом. И все. Ни одной телеги не спроектировал, ни одного научного эксперимента не поставил. Его сила и его заслуги лежат в другой, ненаучной области, ну и славно. **И не надо парадокс юмориста противопоставлять магистральной линии развития цивилизации — это даже не смешно.**

Статистика является методологической базой ВСЕЙ науки. А научные достижения создали и наш современный мир, и возможность зарабатывать на рынке FOREX.

И любимым вопросом на разборе научных свершений на ученых советах является: «Какова достоверность результатов ваших исследований?» И если исследователь не может убедительно ответить на этот вопрос — горе ему. Ибо тогда он, значит, не ученый, а так, примазывается. Так что было бы очень недурно, если бы спекулянт мог исследовать свою идею до такой степени, чтобы мог определить достоверность выводов. Для этого надо знать статистику в объеме базового институтского курса, что не совсем легко. Но вот получить некоторые общие основные цифры, характеризующие придуманную торговую систему, необходимо.

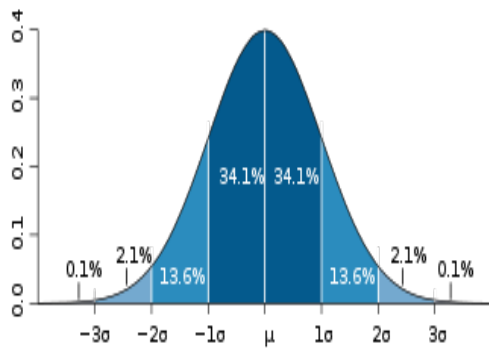
При этом статистика может однозначно ответить на самый главный вопрос, который должен задать себе начинающий спекулянт, — **предсказуем ли рынок в принципе? Не является ли рынок просто хаосом случайностей? Можно ли на нем вообще работать, а не играть?** Это довольно простая задача для науки.

Давайте примем как гипотезу — да, рынок случаен. Нет, прогнозировать его невозможно, можно лишь случайно угадывать. В этом случае любые формализованные стратегии будут давать случайные результаты.

Для примера возьмем стандартную стратегию пробойно-переворотной торговли, по скользящей средней. Размерность возьмем, допустим, квартальную: MA(65). Сутки закрываются выше нее — покупаем. Сутки закрываются ниже нее — переворачиваемся-продаем.

Результаты такой торговли должны быть случайными и при большом числе сделок образовывать так называемое нормальное распределение. То есть должно быть относительно много **профитов и лоссов** небольшого размера, а чем больше размер прибыли или убытка — тем реже они должны случаться.

**Количество плюсов-минусов** — должно тяготеть к **50% на 50%**. На графике нормальное распределение представляет собой некий колпак или детский куличик с растянутыми, размытыми краями.



Берем график любой валюты за достаточно долгий срок, рисуем график распределения результатов. Куличика не получается. На валютах — количество минусов больше, чем количество плюсов. **ВСЕГДА**. Но есть пик графика не только в области около нулевых значений, но и в области значений довольно больших профитов.

**То есть распределение ненормальное.**

Статистическими методами можно подсчитать вероятность случайного образования ненормального распределения. Она оказывается малой, но ненулевой — единица, деленная на... сколько-то там миллиардов. Но! Такое ненормальное распределение дает **любая валюта, любая акция** с достаточно представительной историей, **сырьевой фьючерс** или **биржевой индекс**. **Как быть с этим?**

Всё просто, вероятность случайности такого распределение нужно возводить в степень несколько сотен или тысяч. И в знаменателе будет число, здорово превышающее количество атомов в видимой части Вселенной. Очевидно, что первоначальная гипотеза неверна, и **рынок FOREX случайным не является**. А значит, **его можно прогнозировать**. Таким же образом можно проверить случайность результатов и с иными *тупыми* или *нетупыми* стратегиями, но это уже лишнее — достаточно и одной.

Я рекомендую для знакомства с основными параметрами оценки любой идеи, любой торговой системы — книгу американского аналитика индусского происхождения Чанда «**По ту сторону технического анализа**». Наиболее важные показатели — соотношение положительных и отрицательных сигналов; общая прибыльность; соотношение среднего выигрыша и среднего проигрыша; наибольший нарастающий убыток; фактор восстановления. **Ну и помним, что верить никому нельзя, даже себе**. И что окончательно ни одну идею подтвердить нельзя, можно только опровергнуть.

И потому абсолютно любая система нуждается в продумывании вопроса об управлении капиталом, в особенности — управлении рисками. Ибо если достигнута высокая степень владения этой составляющей **трейдинга**, то прогнозировать направление хода можно даже подбрасыванием монетки. В литературе эта тема обсуждена достаточно подробно и достаточно убедительно. А если человек **не хочет продумывать неприятное и жестко контролировать риски**, то никакие прогностические идеи его не спасут — **разорится**.

Теперь немного о прогностических идеях. Конечно, проще всего набраться их в литературе. Я рекомендую все того же Чанда и прекрасную книгу Лукаса Лебо «**Компьютерный анализ фьючерсных рынков**». Надо сказать, что многие прогностические идеи поддаются воплощению и в индикаторном, и в графическом виде. Определение тренда и момента его окончания может быть сделано и с помощью движущихся средних, и с помощью проведения трендовых линий.

Разворот, пробой, ход, откат будут опознаны и индикаторами и графическими методами. **С неодинаковыми результатами — это да**. Любым инструментом надо уметь пользоваться. И здесь разберем еще один миф: «индикаторы не работают», или, что то же самое, «линии — ерунда».

Если некто говорит, что Stochastic не работает, он просто не понимает, что это такое. Stochastic не может не отследить разворота, а значит — не может не сработать. Другое дело — вас может не устраивать его точность, но ее можно варьировать, меняя временной масштаб и размерности. **По формуле — Stochastic не более способен пропустить разворот, чем ваш глаз — его не увидеть**.

Графический же анализ — это некая формализация того, что видит глаз...

**Можно смотреть на глазок?** Для этого хорошо бы иметь глазок, близкий к совершенству. Он есть мало у кого. Прочим придется пользоваться и *подпорками зрению* — линиями, графическими фигурами либо более объективными инструментами — компьютерными индикаторами, Autochartist.

**При этом надо постоянно подозревать себя в ошибке**, проверять все составляющие метода самостоятельно, собирать статистику самостоятельно — ведь вы можете неправильно понимать метод, даже если он и вправду хорош.

И контролировать риски, соблюдать меры безопасности, продумывать плохой сценарий развития событий при каждой сделке.

Естественно, **результативность любого метода** не то что **НЕ 100%**, но и до **80% доходит редко**. Но вполне достаточно может быть и вероятности победы менее 50%, если методы закрытия дают прибыли вырасти.

Взглянем под углом соотношения науки и алхимии на некоторые методы технического анализа.

— Уровни коррекции Доу рассматривают деление хода на трети. Прорыв уровня коррекции в 67% является, по Доу, показателем конца импульса и завершением соответствующего тренда. Есть деление хода на четверти. Есть деление надвое — этот принцип используется в индикаторе Ишимоку. Безусловно, все эти подходы проверяемы, а значит, научны.

Скажем, если после отката на 70% предыдущего хода тренд, как правило, продолжается — это опровергнет теорию Доу.

Но, как показали масштабные исследования к 100-летию Доу, 60% и более всех трендов развивается в соответствии с его делением на трети, а с пробоем 67% коррекции тренды обычно прекращаются.

С другой стороны, деление на трети, а не на четверти, сочетание коррекции 50% с коррекциями по третям (веер Фибоначчи, где линии 38 и 62% весьма близки к третям) или отсутствие такого сочетания у Доу явно показывают субъективность подхода. Вот эта субъективность, — проверяемая, работающая субъективность, и есть, насколько я понимаю, алхимия на финансовых рынках.

**То есть имеются аналитические концепции, где наука и алхимия смешаны в одном флаконе.**

— Волны Эллиотта. Поскольку последовательность импульсов-коррекций подгоняется под определенную схему, раз и навсегда открытую гением Эллиотта, это, безусловно, алхимия. Поскольку многие тренды не укладываются в эту схему, но могут уложиться в нее в дальнейшем (а могут и не уложиться никогда), **волны Эллиотта непроверяемые, непроверяемые и тем самым ненаучны.**

Поскольку опознавание волн Эллиотта требует распознавания образов и, соответственно, созерцательной подготовки, торговля по волнам Эллиотта — это род искусства. То есть в данной концепции смешиваются **искусство и алхимия, а науки нет вовсе.**

— В способе определения тренда, по нахождению цены выше или ниже МА, вовсе нет никакой субъективности; безусловно, имеется научность, ибо масса размерностей различных по способам построения средних не выдерживает проверки в качестве здравого способа определения тренда. Алхимическая составляющая слаба, но все же есть, хотя бы потому, что мы **ДОГОВАРИВАЕМСЯ** считать то или иное состояние рынка трендом и эти договорные границы могут различаться...

Теперь, давайте, попробуем приложить метод определения научности или *ненаучности* к различным *околорыночным*, но весьма важным практически вопросам.

**— Надежен ли FOREX CLUB?**

Мы должны понимать, что никакое количество положительных примеров надежности FOREX CLUB не является гарантией его надежности в дальнейшем. Нет ничего, что мог бы FOREX CLUB совершить для того, чтобы раз и навсегда уверить всех в своей надежности на веки вечные. Гарантий не существует в принципе, и те, кто их хотят, находятся в плену ненаучной парадигмы. Но вполне строго **можно**, в принципе, **установить ненадежность FOREX CLUB**. Для этого нужно несколько (не один, но и не много) примеров неисполнения FOREX CLUB своих обязательств. Самый старательный поиск таковых примеров до сих пор заканчивается неудачей. Нет этих примеров.



Итак, в принципе, **надежность FOREX CLUB опровержима, но не получается пока ее опровергнуть**. Значит, в полном соответствии с современной научной парадигмой мы должны считать FOREX CLUB надежной компанией, но при этом продолжать держать руку на пульсе и регулярно подозревать ее во всяких гадостях, что наши клиенты и конкуренты и делают.

И это — не проблема, проблема бывает тогда, когда клиенты или конкуренты выдают неустановленное и недоказанное за установленное и доказанное, да еще делают это в неэтичной форме.

А вообще — любая проверка любой претензии устанавливает: FOREX CLUB — просто ангелы, что не дает гарантий на будущее, но весьма приятно осознавать сегодня.

**— Манипулируют ли рынком сильные мира сего?**

**Известно, что FOREX — самый крупный из рынков современного мира.** В лоб его не могут победить даже Центробанки развитых стран. Но ведь возможны, в принципе, тайные закулисные действия с целью создания движений, убыточных для одних участников рынка и прибыльных для других (для манипуляторов).

**Что на этот счет может сказать наука, со своей парадигмой?** Во-первых, давайте разделять понятия воздействия на рынок и манипуляция рынком. Интервенция — это воздействие на рынок. Под манипуляцией же я понимаю нечто иное — тот ночной кошмар трейдеров (особенно начинающих), что некие богатые закулисные дяди

только и строят козни с целью «разводки» мелких спекулянтов или, беря шире, обмана и ограбления широких народных и бизнесменских масс.



Эта концепция совершенно ненаучна. В самом деле, если мы не находим прямых подтверждений существованию **мировой финансовой закулисы**, то всегда можно сказать, что мы найдем их в будущем. То есть утверждение **«Закулиса есть»** неопровержимо. А значит **ненаучно**.

А вот утверждение **«Закулисы нет»** опровержимо, а значит, научно. Надо обнаружить, поймать за руку манипуляторов — и тезис будет опровергнут.

Но не получается пока. Значит, пока приходится пользоваться тезисом **«Нет тайной всемогущей организации манипуляторов валютными рынками»**.

Другой научный способ опровержения использует базовый принцип нашего недоверия всему и вся — неопровержимый тезис о том, что **«человеку свойственно ошибаться»**.

Следствие — при совершении любых действий возникают неучтенные заранее последствия. При манипуляциях с рынком действия затрагивают интересы столь многих активных его участников, а их реакции столь многообразны, что последствия настолько масштабных действий в принципе **невозможно просчитать**, а значит, и эффективно **направить процесс в нужном манипулятору направлении**.

В качестве примера невозможности манипуляций на FOREX я скажу о случае, который обычно приводят как пример возможности этих манипуляций.

Это **Сага о том, как Сорос Банк Англии победил**.

Легендарное изложение данного подвига выглядит так: Сорос подговорил других спекулянтов, занял денег и внезапно продал английский фунт против доллара на такую сумму и с такой скоростью, что Банк Англии выронил ситуацию из рук и вынужден был отказаться от поддержки фунта, признать свое поражение и выплатить разбойнику Соросу миллиард выигрыша.

**Реальное изложение выглядит по-другому**. Рынком пытались манипулировать как раз европейские чиновники, присоединившие фунт к европейскому механизму регулирования с очень завышенным относительно марки обменным курсом.

Для поддержания неустанно стремившегося ослабить фунта бундесбанк и Банк Англии истратили десятки миллиардов долларов; Банк Англии до небес задрал банковские ставки (**15% — очуметь!**), а в Британии падало производство, и росла безработица.

**Сорос всего лишь первым понял, что так долго продолжаться не может**, и поставил на доллар и марку, а не фунт. Он не один такой умный оказался. Он заработал всего миллиард (а только на прямые валютные интервенции истратили в сто раз больше). У Сороса никогда потом (а тем более тогда) ни разу не было таких денег, чтобы манипуляция такого масштаба и таких долговременных последствий оказалась бы возможной.

Случившееся «кровопускание» оказалось для Британии очень полезным — взгляните на графики банковских ставок, промышленного производства и безработицы до и после 1992 года. **И премию за глубокое понимание ситуации Сорос получил по праву. Он не манипулировал**. Он использовал неудачу чиновников-манипуляторов, которые реально думали, что могут своим решением заменить экономические, политические и психологические реалии.

За всеми утверждениями о манипуляциях рынком более или менее осознанно и явно стоит **«Теория Заговора»** — философское направление, обожающее объяснять все мировые неприятности наличием и успешным действием неких злонамеренных **тайных** (или не очень) и **могущественных групп людей**. Как то — **жидомасонов**, империалистов, коммунистов и т.п...

С точки зрения **ФАЛЬСИФИКАЦИОНИЗМА**, теория заговора является неопровержимой (ибо всегда существует вероятность, что и вправду со временем обнаружится, что во всех бедах человечества виноваты какие-нибудь тайные еретические ордена, которых в свое время инквизиция не передумала). И именно поэтому **теория заговора является совершенно ненаучной мистической концепцией**, исходящей из невероятного предположения, что некие человеческие существа способны действовать, не порождая непредвиденных последствий. Кроме того, для спекулянта данная концепция должна, честно говоря, являться запретом на профессиональную деятельность, ибо в случае ее правоты — ловить здесь нечего. Неисповедимы пути жидомасонов.





Примером манипуляторной деятельности всяких гадов (в том числе и FOREX CLUB) часто выступают движения рынка после выхода важных экономических новостей — например, по рынку труда США. Дескать, «**разводят народ по-черному**». Переведем термин «разводка» на более внятный язык. Вызывает нарекания то, что рынок после важных новостей часто испытывает волатильные колебания, прежде чем приобрести конкретное направление. Кроме того, это конкретное направление часто затем (через часок, например) меняется на, противоположное! **В общем, «завлекли и обманули».**

Меж тем еще в 2002 году вышла книга Коннорс и Рашки «**Биржевые секреты**», где одним из «секретов» как раз и является метод работы, исходящий из того, что **первое движение после новостей обычно ошибочное**. За подробностями я отсылаю к указанной книге, но в целом, если **существует успешная стратегия** (ее успешность я проверял лично и продолжаю отслеживать сейчас) **работы по «неправильным» движениям рынка** — то какие же они тогда манипуляторные?

Просто сразу после выхода новости **происходят эмоциональные сделки**, обоснованность которых слаба, а через часок идут уже **обдуманнные сделки** на основании более зрелого анализа. И именно они ведут рынок конкретно, будь то в другую сторону от первоначального движения или в ту же (таких случаев тоже навалом).

В общем, опять тяжелая ситуация оказывается. Если потерял деньги — значит, сам виноват, а вовсе не некие заговорщики. Ответственность переложить не на кого.

**Итак, научный метод в приложении к рынку FOREX состоит в следующем:**

- Верить никому нельзя, даже себе.
- Проверять идеи при помощи статистики с целью не подтвердить, а опровергнуть их.
- Рынок предсказуем, опасность манипуляций пренебрежимо мала, потому результаты и перспективы зависят только от трейдера.

Конечно, тяжело быть лично ответственным за все происходящее с тобой, да еще и верить никому нельзя...

Но зато это дает свободу решений, и свободу самостоятельного выбора своих перспектив. «Что посмеешь, то и пожмешь».

А история развития науки, та роль, которую этот вид человеческой деятельности играет сейчас в жизни людей, может служить для нас неисчерпаемым источником вдохновения.

Спасибо за внимание.